

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

PROCESO	ORDINARIO
DEMANDANTE	María Victoria Ospina Morales
DEMANDADO	AFP Protección S.A. y COLPENSIONES
PROCEDENCIA	Juzgado 10 Laboral del Circuito
RADICADO	05001 3105 010 2020 00174 01
INSTANCIA	SEGUNDA
PROVIDENCIA	Auto interlocutorio Nro. de 2023
TEMAS Y SUBTEMAS	Desistimiento de pretensiones
DECISIÓN	Acepta desistimiento y renuncia pretensiones

Medellín, veintinueve (29) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Procede la Sala a emitir pronunciamiento frente al memorial mediante el cual el apoderado de la parte demandante manifiesta *el desistimiento y la renuncia a las pretensiones del presente proceso*. Lo anterior porque después de un análisis exhaustivo de su situación ante el sistema pensional, le es más favorable quedarse en el RAIS para pensionarse con 1.150 semanas de conformidad con lo contemplado en el artículo 65 de la Ley 100 de 1993, pues en el RPM debe acumular 1.300.

Para contextualizar la decisión se debe precisar que, este trámite tuvo como objeto la declaratoria de **ineficacia** del traslado de la señora **María Victoria Ospina Morales** al RPMPD administrado por la AFP Protección S.A., emitiéndose decisión favorable en primera instancia por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito, contra la que se interpuso

recurso de apelación por el apoderado de Colpensiones, **y también se dispuso el grado jurisdiccional de consulta para esta entidad.**

Para los efectos previstos en el numeral 4º del artículo 316 del C. G. del P., se corrió traslados a las demandas, por el término de tres días, del escrito presentado por la parte actora, sin que se emitiera pronunciamiento alguno.

CONSIDERACIONES

Conforme con lo dispuesto en el artículo 314 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del precepto 145 del C.P.T. y de la S.S.,

El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso...

El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia.

Verificándose en el escrito de poder que el profesional que suscribe la solicitud cuenta con facultades para ello.

Luego, al ser el desistimiento **incondicional**, se acepta, **advirtiendo que ello produce los mismos efectos de cosa juzgada de una sentencia absolutoria.**

De acuerdo con lo previsto en el numeral 4º del artículo 316 del C.G. del P., al no manifestarse por las demandadas oposición dentro del término concedido para ello, **no hay lugar a imponer condena en**

costas.

En mérito de lo expuesto, la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín,

RESUELVE

1.- Aceptar el desistimiento y la renuncia a las pretensiones del presente proceso, allegado por el apoderado de **María Victoria Ospina Morales,** advirtiéndole que este auto produce los mismos efectos de cosa juzgada de una sentencia absolutoria.

2. – No hay lugar a condena en costas (art. 316 – 4 C. G. del P.).

3.- Por secretaria devuélvase el expediente al Juzgado de origen, para lo que corresponda.

Notifíquese y cúmplase.

Las magistradas (firmas escaneadas)



LUZ AMPARO GÓMEZ ARITIZABAL



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO

Rad.: 05001 3105 010 2020 00174 01
Demandante: María Victoria Ospina Morales
Demandado: AFP Protección S.A. y COLPENSIONES

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados No. 55 del 30 de marzo de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>